

الكلام المحمود لحل أسئلة

سنن أبي داؤد

جلد ثانی

﴿مرتب﴾

(مفتی) ولی اللہ اختر القاسمی (بجنوری)

خادم الحديث والفقه

معهد عائشہ الصديقه قاسم العلوم دیوبند

ناشر

دار الكتاب دیوبند

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿سوال ۱﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۵۹﴾

وَاللّٰهُ يَارَسُوْلَ اللّٰهِ مَا كَانَ بِيْ كُفْرًا وَلَا اِرْتِدَادًا فَقَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَدَقْتُمْ فَقَالَ عُمَرُ دَعْنِيْ اَضْرِبْ عُنُقَ هٰذَا الْمُنَافِقِ فَقَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ شَهِدَ بَدْرًا وَمَا يُدْرِيْكَ لَعَلَّ اللّٰهُ اِطَّلَعَ عَلٰى اَهْلِ بَدْرٍ فَقَالَ اِعْمَلُوْا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ غَفَرْتُ لَكُمْ۔

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ کریں (ب) یہ حدیث حضرت حاطب بن ابی بلتعہ کے بارے میں ہے مختصر طور پر ان کا قصہ تحریر کریں (ج) آپ علیہ السلام کے ”صدقکم“ کہنے کے باوجود حضرت عمرؓ نے حضرت حاطبؓ کو منافق کیوں کہا اس کا جواب تحریر کریں (د) ”قد شهد بدرا۔ الی اخره“ سے آپ علیہ السلام نے حضرت حاطبؓ سے کفر اور نفاق کی نفی پر استدلال کیا ہے آپ طریقہ استدلال تحریر کریں۔

جواب (الف)

ترجمہ الحدیث:

اللہ کی قسم یا رسول اللہ! میں کافر اور مرتد نہیں ہوں حضور علیہ السلام نے (یہ سن کر) ارشاد فرمایا کہ حاطبؓ نے تم سے سچ کہا ہے حضرت عمرؓ نے ارشاد فرمایا کہ مجھے اس منافق کی گردن اڑانے دیجئے آپ علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ یہ جنگ بدر میں شریک ہوئے ہیں اور کیا تم کو معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اہل بدر کے متعلق ارشاد فرمایا ہے کہ تم جو (عمل) چاہو کرو میں نے تم کو بخش دیا ہے۔

جواب (ب)

حضرت حاطب بن ابی بلتعہ کا مختصر واقعہ:

حضرت حاطب ابن ابی بلتعہ مشہور بدری صحابی ہیں، یمن کے باشندہ تھے اور مکہ مکرمہ میں آ کر مقیم ہو گئے تھے پھر مسلمان ہو کر ہجرت کر کے مدینہ منورہ آ گئے اور اہل و عیال کو مکہ ہی میں چھوڑ آئے آپ حضرت زبیرؓ کے حلیف تھے اس میں جنگ بدر میں شریک ہوئے، قصہ مختصر جس زمانہ میں کفار قریش نے حدیبیہ کا معاہدہ توڑا اور حضور علیہ السلام نے مکہ مکرمہ کفار سے آزاد کرانے کا ارادہ کیا، اس زمانہ میں سارہ نام کی ایک مغنیہ مدینہ منورہ آئی، حضور علیہ السلام نے اس سے معلوم کیا کہ کیا تم ہجرت کر کے آئی ہو؟ اس نے جواب دیا کہ نہیں، آپ علیہ السلام نے معلوم کیا کہ پھر کس مقصد سے آئی ہو تو اس نے جواب دیا کہ مکہ مکرمہ میں اعلیٰ خاندان کے لوگوں سے میرا گذران ہوتا تھا لیکن مکہ کے بڑے بڑے سردار جنگوں میں مارے گئے اور کچھ لوگ (مسلمان ہو کر) یہاں (مدینہ میں) چلے آئے اس لئے اب مکہ میں میرا گزارہ ہونا مشکل ہو گیا ہے، میں سخت پریشانی میں ہوں اور آپ سے مدد لینے آئی ہوں، آپ علیہ السلام نے یہ سکرار شاد فرمایا کہ تم تو مکہ کی پیشہ ور مغنیہ ہو مکہ کے وہ نوجوان کہاں گئے جو تم پر پیسے کی بارش کیا کرتے تھے اس نے کہا کہ جنگ بدر کے بعد ان کی ساری تقریبات ختم ہو چکی ہیں اور اُس وقت سے مجھے کوئی نہیں بلاتا ہے، یہ سکر آپ علیہ السلام نے بنی مطلب کو اس عورت کی مدد کرنے کی ترغیب دی، چنانچہ انہوں نے اس کو نقد پوشاک دے کر رخصت کر دیا، جب یہ عورت مدینہ منورہ سے مکہ روانہ ہوئی تو حضرت حاطب بن ابی بلتعہؓ نے اس کے ذریعہ کفار مکہ کی طرف ایک خط بھیجا جس میں لکھا تھا کہ حضور علیہ السلام کا لشکر اندھیری رات اور سیل بے پناہ کی طرح تم پر ٹوٹنے والا ہے، حضور علیہ السلام کو بذریعہ وحی اس خط کا علم ہو گیا چنانچہ آپ علیہ السلام نے چند صحابہؓ کو بھیج کر راستہ ہی میں سے اس عورت سے یہ خط طلب فرمایا جب یہ خط آپؐ کی خدمت میں پیش ہوا تو معلوم ہوا کہ یہ حضرت حاطبؓ کا تحریر کیا ہوا ہے تو آپ علیہ السلام نے حضرت حاطبؓ کو بلا کر معلوم کیا کہ حاطبؓ یہ کیا ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ یا رسول اللہ یہ خط میرا ہی لکھا ہوا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ میں نے یہ خط نہ

تو اسلام سے مرتد ہو کر لکھا ہے اور نہ کفر پر راضی ہو کر لکھا ہے بلکہ یہ خط میں نے اس لئے لکھا ہے کہ میرے اہل و عیال مکہ میں ہیں اور ان کی حمایت و مدد کرنے والا وہاں کوئی نہیں ہے میں نے اس خط کے ذریعہ اہل مکہ پر ایک احسان کرنا چاہتا تھا کہ وہ میرے اہل و عیال کا خیال رکھیں اور یہ سچ ہے کہ میرے اس خط سے اسلام کو کوئی نقصان نہیں پہنچے گا فتح و نصرت کے جو وعدے اللہ رب العزت نے کر رکھے ہیں وہ ضرور پورے ہونگے، آپ علیہ السلام نے حضرت حاطبؓ کا یہ جواب سن کر صحابہؓ سے ارشاد فرمایا کہ حاطبؓ نے تم سے سچ کہا ہے، حضرت عمرؓ فرمانے لگے کہ یا رسول اللہ مجھے اجازت دیجئے کہ میں اس منافق کی گردن اڑا دو آپ علیہ السلام نے فرمایا (نہیں) کیا تمہیں معلوم نہیں کہ یہ اہل بدر میں سے ہیں اور اہل بدر کے متعلق اللہ رب العزت نے ارشاد فرما دیا ہے کہ تم جو چاہو (عمل) کرو میں نے تمہیں معاف کر دیا ہے۔ (۱)

جواب (ج)

آپؐ کے ”صدقکم“ کہنے کے باوجود حضرت عمرؓ نے منافق کیوں کہا؟

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت حاطبؓ کو حضور علیہ السلام کے ”صدقکم“ کہنے کے بعد منافق کیوں کہا، کیا حضرت عمرؓ کو حضور علیہ السلام کے حضرت حاطبؓ کو معاف کر دینے سے اتفاق نہیں تھا؟

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کو حضور علیہ السلام کے حضرت حاطبؓ کو معاف کر دینے سے کوئی اختلاف نہیں تھا اور نہ حضرت عمرؓ اختلاف کر سکتے تھے، رہا حضرت عمرؓ کا حضرت حاطبؓ کو منافق کہنا تو یہ غلبہ حال کی بنیاد پر تھا کیونکہ آپ کو منافقین سے از حد درجہ نفرت تھی اور آپؐ کے خیال میں حضرت حاطبؓ کا یہ فعل نفاق کی علامت تھا، بایں طور کہ انہوں نے کفار کو حضور علیہ السلام کے راز کی خبر دیکر آپ علیہ السلام کی نافرمانی کی تھی۔

اس سوال کا دوسرا جواب علامہ حلبی نے دیا ہے آپؐ فرماتے ہیں کہ ممکن ہے حضرت عمرؓ کا یہ قول حضور علیہ السلام کے حضرت حاطبؓ کو معاف کرنے اور ان کی تصدیق کرنے سے پہلے کا ہو

اور روایات میں تقدیم و تاخیر ہوگئی ہو، اگر ایسا ہے تو پھر یہ سوال پیدا ہی نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ جب اس طرح کے معاملات ہوتے ہیں تو بہت سے لوگوں کو غصہ آہی جاتا ہے۔

تیسرا جواب علامہ سندھی نے یہ دیا ہے کہ اس واقعہ کی اطلاع سے حضرت عمرؓ پر ایسی حالت طاری ہوگئی تھی کہ ان کو یہ پتہ نہیں چلا کہ حضور علیہ السلام نے کیا فرمایا ہے اور وہ غصہ میں کیا کہہ رہے ہیں، اس لئے اس جملہ کو لیکر کوئی سوال کرنا فضول ہے اس لئے کہ حضرت عمرؓ اس وقت اپنی حالت ہی میں نہیں تھے۔ (۱)

جواب (د)

”قد شہد بدرا“ سے حضرت حاطبؓ سے نفاق کی نفی پر استدلال:

حضور علیہ السلام نے ”قد شہد بدرا، الی اخرہ“ فرما کر اس سے حضرت حاطبؓ سے کفر و نفاق کی نفی پر استدلال کیا ہے، واضح رہیکہ یہ استدلال بایں طور ہوتا ہے کہ جب حضور علیہ السلام نے حضرت حاطبؓ کو بلا کر ان سے معلوم فرمایا کہ ”ما هذا یا حاطب“ تو انہوں نے معذرت کی اور اصل واقعہ بالکل سچ بیان کر دیا، اس پر آپ علیہ السلام نے ”صدقکم“ فرما کر ان کے عذر کو قبول فرمالیا اور ان کو معاف کر دیا، پس اس سے معلوم ہوا حضور علیہ السلام نے ان کو منافق یا کافر نہیں گردانا بالفرض اگر ایسا ہوتا تو آپ علیہ السلام نہ تو ان کو معاف فرماتے اور نہ ہی حضرت عمرؓ کو ان کے قتل سے منع فرماتے، پس آپؐ کا ان کو معاف فرمانا ہی ان کے کافر یا منافق نہ ہونے کی واضح دلیل ہے۔

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۲﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۶۱﴾

بَابُ النَّهْيِ عَنِ الْمُثَلَّةِ: عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اعْفُ النَّاسَ قِتْلَةَ أَهْلِ الْإِيمَانِ۔

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ کریں (ب) مطلب تحریر کریں (ج) حدیث

شریف کی ترکیب نحوی کریں (د) اس حدیث کا ”باب فی النهی عن المثلة“ سے کیا تعلق ہے اس کی وضاحت کریں (ه) نیز مشلہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے بتائیں کہ اختیاری اور اضطراری مسئلہ کیا حکم ہے دونوں ایک ہیں یا الگ الگ، جواب سوچ کر تحریر کریں۔

جواب (الف)

ترجمة الحديث:

حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے ایمان والے بہتر قتل کرنے والے لوگ ہیں۔

جواب (ب)

مطلب الحديث:

واضح رہے کہ اس حدیث پاک کا مطلب جیسا کہ ترجمہ سے معلوم ہو رہا ہے، یہ ہے کہ جب ایمان والے کسی جنگ میں لوگوں کو قتل کرتے ہیں تو بری طرح قتل نہیں کرتے یعنی ایسا نہیں کرتے کہ مقتول کے ناک کان اور دیگر اعضاء کاٹ دیں اور لاش کا حلیہ بگاڑ دیں بلکہ صرف جان ہی لینے پر اکتفاء کرتے ہیں، اس کے برخلاف کفار کا طریقہ یہ ہے کہ جب وہ لوگوں کو قتل کرتے ہیں تو مقتول کے اعضاء کاٹ کر اس کو مشلہ کر دیتے ہیں حالانکہ کسی مقتول کے ساتھ ایسا عمل کرنا انسانیت کے سراسر خلاف ہے۔

جواب (ج)

حدیث شریف کی نحوی ترکیب:

حدیث ”اعف الناس قتلة اهل الایمان“ کی نحوی ترکیب یہ ہے ”اعف“ اسم تفضیل مضاف ”الناس“ مضاف الیہ، مضاف، مضاف الیہ سے ملکر متمیز ہوا ”قتلة“ اس کی تمیز، متمیز متمیز سے ملکر مبتدا ہوا ”اهل“ مضاف ”الایمان“ مضاف الیہ، مضاف، مضاف الیہ سے مل کر خبر، مبتدا خبر سے مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہوا۔ (۱)

جواب (د)

اس حدیث کا ”باب فی النہی عن المثلۃ“ سے کیا تعلق ہے:

واضح رہے کہ اس حدیث کا ”باب فی النہی عن المثلۃ“ سے حقیقتاً کوئی تعلق نہیں ہے البتہ ضمنی تعلق موجود ہے اور وہ اس طرح ہے کہ آپ علیہ السلام نے اس حدیث میں جنگ میں مثلہ نہ کرنے کی وجہ سے مسلمانوں کی تعریف کی ہے اور اس تعریف کے انداز ہی میں امت کو مثلہ نہ کرنے کا حکم دیا ہے، اور باب بھی مثلہ ہی کی ممانعت کا ہے پس بایں طور اس حدیث کا اس باب سے تعلق موجود ہے۔ (۱)

جواب (ھ)

مثلہ کی حقیقت اور اس کے اختیاری اور اضطراری مسئلہ کا حکم:

مثلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جنگ میں اپنے مد مقابل کو قتل کر کے اس کے ناک، کان، ہاتھ، پیر اور دیگر اعضاء کاٹ دیئے جائیں، واضح رہے کہ جنگ میں اپنے مد مقابل کی لاش کا مثلہ بنانا کفار کا طریق ہے، اسلام اس کی اجازت بالخصوص حالت اختیار میں بالکل نہیں دیتا ہے، البتہ حالت اضطرار میں تھوڑی بہت اس کی اجازت ایک حد تک دے دی جاتی ہے، چنانچہ صاحب الدر المختار فرماتے ہیں کہ جب تک دشمنوں پر کامیابی اور غلبہ حاصل نہ ہو تو مثلہ بنانے میں کوئی حرج نہیں ہے جیسا کہ اس صورت میں ہے جب کوئی شخص مقابلہ کرنے کے لئے نکلے اور یک بعد دیگرے اپنے مد مقابل کے ناک، کان وغیرہ کاٹ دے، لیکن یہ صرف حالت اضطرار میں ہے رہی حالت اختیار تو اس میں مثلہ کرنا جائز نہیں ہے۔ کما ذکرہ الشامی حاشیہ فقال.....

حکم المثلۃ فی حالة الاختیار والاضطرار متفرق أما المثلۃ فی الاضطرار فہی جائزۃ بلا کراہۃ وأما فی الاختیار ففیہ خلاف یسیر بین الحنفیۃ والشافعیۃ أما الحنفیۃ، فقالوا بعدم جوازها علی الاطلاق سواء كانت قصاصاً أو ابتداءً وأما الشافعیۃ، فقالوا بجوازها قصاصاً وبعدم جوازها فی غیر هذه الصورة لأنهم صاروا الی جواز مهائلة فی القصاص نظراً الی قوله تعالیٰ وجزاء سیئة سیئة مثلها والحنفیۃ قالوا: ان المماثلة لا بد منها فی القتل فقط لافی کیفیۃ القتل۔

خلاصہ یہ ہے کہ حالت اضطرار میں بالاتفاق مثلہ کرنا جائز ہے اس میں کوئی کراہت نہیں ہے اور اضطرار کا مطلب یہ ہے کہ دوران مبارزت معرکہ جہاد میں غیر اختیاری طور پر ہاتھ، پیر، ناک، کان، وغیرہ کٹ دیئے جائیں، اور حالت اختیار میں مثلہ کرنے کے متعلق امام شافعیؒ اور احناف کے درمیان ٹھوڑا سا اختلاف ہے، اور وہ یہ ہے کہ عندالاحناف اس صورت میں مثلہ کرنا (خواہ قصاصاً ہو یا ابتداء) مطلقاً ناجائز ہے جبکہ حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک قصاصاً جائز ہے اس کے علاوہ جائز نہیں ہے۔

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۳﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۶۱﴾

عَنْ حَمْزَةَ بْنِ أَبِي أُسَيْدٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: قَالَ: رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حِينَ اصْطَلَفْنَا يَوْمَ بَدْرٍ إِذَا اكْتُبُوكُمْ يَعْنِي عَشَوْكُمْ فَأَرْمُوهُمْ بِالْئِيلِ وَاسْتَبَقُوا نَبْلَكُمْ۔
(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ تحریر کریں (ب) مطلب بیان کریں
(ج) غزوہ بدر کی تاریخ پر مختصر روشنی ڈالیں۔

جواب (الف)

ترجمۃ الحدیث:

حضرت حمزہ بن ابی اسیدؓ اپنے والد ابی اسید (مالک بن ربیعہ) سے روایت کرتے ہیں کہ جب ہم نے بدر کے دن صف بندی کی تو حضور علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ جب وہ (یعنی مشرکین) تمہارے قریب ہو جائیں تو ان کو تیروں سے مارو (اور جب وہ دور ہوں) تو اپنے تیروں کو باقی رکھو۔

جواب (ب)

مطلب الحدیث:

اس روایت میں جنگ بدر کے دن کا ایک واقعہ بیان کیا گیا ہے، حاصل یہ ہے کہ جب

حضور علیہ السلام نے میدان بدر میں صحابہ کرامؓ کی صف بندی فرمائی تو آپ علیہ السلام نے صحابہؓ سے ارشاد فرمایا کہ کافروں پر دور سے تیروں کو مت پھینکنا، اس لئے کہ اگر دور سے تیروں کو پھینکا جائے گا تو اصل مقصد کفار کو اذیت دینا حاصل نہیں ہوگا، اور تیر بیکار ہو جائیں گے۔ بلکہ جب کفار تمہارے قریب ہو جائیں تب تیر چلانا تا کہ انہیں زیادہ سے زیادہ نقصان پہنچے اور ہمارا اصل مقصد بھی حاصل ہو جائے۔

جواب (ج)

تاریخ بدر پر مختصر روشنی:

واضح رہیکہ غزوہ بدر اسلام کا پہلا غزوہ ہے جو کفار مکہ کے ساتھ میدان بدر میں ہوا ہے اس غزوہ کی مختصر تاریخ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام ملک شام سے لوٹنے والے قریش کے ایک کاروان تجارت کے تعاقب میں بروز اتوار بتاریخ ۱۲ / رمضان المبارک ۲ھ کو ۳۱۳ صحابہؓ کو ساتھ لیکر مدینہ سے روانہ ہوئے آپ کے لشکر میں صرف دو گھوڑے اور ستر اونٹ تھے، مدینہ منورہ سے ایک میل کے فاصلہ پہ بیرابی عنبہ پہنچ کر آپ علیہ السلام نے لشکر کا جائزہ لیا، اور مسکینوں کو واپس کر دیا، مقام صفراء پہنچ کر معلوم ہوا کہ قافلہ تجارت کی حفاظت کے لئے مکہ سے قریش کا ایک لشکر روانہ ہو کر بدر کے قریب پہنچ گیا ہے، نیز اسی کے ساتھ یہ ہوا کہ قافلہ تجارت کے سردار ابوسفیان کو بھی حضور علیہ السلام کے اس تعاقب کی اطلاع مل گئی انہوں نے اس اطلاع کے بعد یہ کیا کہ ضمیمہ غفاری نام کے ایک شخص کو اجرت دے کر قریش کو اطلاع دینے کے لئے روانہ کر دیا اور خود نے قافلہ کو لیکر راستہ تبدیل کر کے ساحل سمندر کے راستہ سے سفر شروع کر دیا، ادھر مکہ میں اطلاع پاتے ہی ابو جہل کی سرکردگی میں جنگجو نو جوانوں اور مانے ہوئے شہسواروں پر مشتمل ایک ہزار افراد کی جمعیت سو گھوڑوں، سات سوا اونٹوں اور ناچنے والی عورتوں کو لیکر مدینہ کی جانب روانہ ہو گئی، لیکن جب کاروان تجارت بچ کر نکل گیا تو ابوسفیان نے لشکر قریش کو پیغام بھیجا کہ قافلہ تجارت بحفاظت نکل آیا ہے تم واپس آ جاؤ، اس پیغام کے ملتے ہی بنو زہرہ واپس آ گئے، البتہ ابو جہل پورے لشکر کے ساتھ واپس ہونے پر تیار نہ ہوا اور یہ کہنے لگا کہ ہم بدر میں تین دن جشن منا کر واپس ہو گئے حاصل یہ کہ کفار کا یہ لشکر بدر پہنچ گیا

اور ۱۱ رمضان ۲ھ جمعہ کی صبح کو میدان بدر میں کفر و اسلام کی صفیں آمنے سامنے بندھ گئی، انفرادی مقابلہ شروع ہوا تو قریش کے لشکر سے عقبہ، شیبہ اور ولید نکلے، لشکر اسلام سے حضرت حمزہؓ، علیؓ اور عبیدہؓ بن الحارث آئے اور انہوں نے تینوں کافروں کا کام تمام کر دیا، عقبہ کے وار سے حضرت عبیدہؓ کی ٹانگ کٹ گئی تھی، کچھ دیر بعد انہوں نے شہادت پائی پھر عام حملہ شروع ہوا، مٹھی بھر تو حید کے پاسبانوں نے ایمان و عزیمت اور بہادری و شجاعت کے وہ جوہر دکھائے کہ میدان بدر آج بھی ان کی عظمت اور نصرت خداوندی کے گن گار رہا ہے، قریش کے ستر آدمی مارے گئے، ستر قید کئے گئے، چودہ مسلمان شہادت کی دولت سے سرفراز ہوئے اور اہل اسلام اپنے پیغمبر کے جلو میں شان و شوکت کے ساتھ مدینہ واپس آ گئے۔ (۱)

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۴﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۶۵﴾

بَابُ فِي الْأَسِيرِ يُكْرَهُ عَلَى الْإِسْلَامِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: كَانَتْ الْمَرْأَةُ تَكُونُ مَقْلَاةً فَتَجْعَلُ عَلَى نَفْسِهَا إِنْ عَاشَ لَهَا وَلَدٌ أَنْ تَهْوَدَهُ فَلَمَّا أُجْلِيَتْ بَنُو النَّضِيرِ كَانَ فِيهِمْ أَبْنَاءُ الْأَنْصَارِ فَقَالُوا لَا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا، فَانْزَلَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ.

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ اور مطلب تحریر کریں (ب) نیز یہ بتائیں کہ حدیث پاک سے ترجمہ الباب کس طرح ثابت ہو رہا ہے، وضاحت کے ساتھ تحریر کریں۔

جواب (الف)

ترجمہ الحدیث:

یہ باب ہے قیدیوں کو اسلام پر مجبور نہ کرنے کے بیان میں، حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ زمانہ جاہلیت میں جب کوئی عورت ایسی ہوتی کہ اس کا بچہ نہ جیتا تو وہ یہ نذر مان لیا

کرتی تھی کہ اگر اس کا بچہ زندہ رہے گا تو یہودی بنادے گی، جب بنو نضیر کے یہودیوں کو جلا وطن کیا گیا تو ان میں انصار کے بچے بھی تھے، انصار نے کہا کہ ہم اپنی اولاد کو نہ چھوڑیں گے، تو اللہ نے یہ حکم نازل فرمایا کہ ”لَا اِکْرَاهَ فِی الدِّینِ“ کہ دین میں زبردستی نہیں ہو سکتی، مگر ابی اور ہدایت واضح ہو چکی ہیں۔ (جس کو چاہیں اختیار کریں)

مطلب الحدیث:

اس روایت کا مطلب یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں یہودی مذہب کو اچھا سمجھا جاتا تھا، اس لئے جس عورت کا بچہ نہ جیتا تو وہ یہ نذر مان لیا کرتی تھی کہ اگر میرا بچہ زندہ رہا تو میں اس بچہ کو یہودی بنادوں گی، اسی وجہ سے انصار کی بہت سی اولاد یہودی تھی۔

لیکن جب ۴ ہجری میں حضور علیہ السلام نے مدینہ کے ایک یہودی قبیلہ بنو نضیر کو ان کی بڑی حرکتوں کی وجہ سے جلا وطن کیا تو ان میں انصار کے وہ بچے بھی شامل تھے جن کو اسی طرح کی نذر وغیرہ کے ذریعہ یہودی بنادیا گیا تھا، انصار کہنے لگے کہ یا رسول اللہ ہم نے اپنے بچوں کو اس وقت یہودی بنایا تھا جب ہم یہودیت کو اچھا سمجھتے تھے مگر اب اسلام کا آفتاب طلوع ہو چکا ہے اور تمام ادیان سے افضل دین ہمارے پاس ہے تو ہم اپنے بچوں کو یہودی باقی نہیں رہنے دیں گے اور انہیں اسلام پر مجبور کریں گے اس پر قرآن کریم کی یہ آیت نازل ہوئی ”لَا اِکْرَاهَ فِی الدِّینِ قَدْ تَبَيَّنَ الرِّشْدُ مِنَ الْغَىِّ“ دین میں زبردستی نہیں ہو سکتی، مگر ابی اور ہدایت واضح ہو چکی ہیں آدمی جس کو چاہے اپنی مرضی سے اختیار کرے لہذا ان بچوں کو زبردستی مسلمان نہ بنایا جائے۔

جواب (ب)

حدیث مذکورہ سے ترجمۃ الباب کا ثبوت:

واضح رہیکہ یہاں ترجمۃ الباب ”لَا اِکْرَاهَ فِی الدِّینِ“ سے ثابت ہو رہا ہے کیونکہ باب کا مقصد اکراہ فی الدین کے عدم جواز کو بتلانا اور حدیث میں بھی عدم اکراہ کا بیان ہے۔ (۱)

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۵﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۶۸﴾

بَابُ فِي عِبَادِ الْمُشْرِكِينَ يُلْحَقُونَ بِالْمُسْلِمِينَ فَيَسْلَمُونَ: عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ قَالَ خَرَجَ عَبْدَانُ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ الْحُدَيْبِيَّةِ قَبْلَ الصُّلْحِ فَكَتَبَ إِلَيْهِ مَوَالِيَهُمْ، فَقَالُوا يَا مُحَمَّدُ! وَاللَّهِ مَا خَرَجُوا إِلَيْكَ رَغْبَةً فِي دِينِكَ وَإِنَّمَا خَرَجُوا هَرَبًا مِنَ الرِّقِّ، فَقَالَ نَاسٌ صَدَقُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ رَدَّاهُمْ إِلَيْهِمْ فَغَضِبَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَالَ: مَا أَرَاكُمْ تَنْهَوْنَ يَا مَعْشَرَ قُرَيْشٍ حَتَّى يَنْتَعِثَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ مَنْ يَضْرِبُ رِقَابَكُمْ عَلَى هَذَا وَأَبَى أَنْ يَرُدَّهُمْ، وَقَالَ هُمْ عُتَقَاءُ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ۔

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ کریں (ب) مطلب بیان کریں (ج) غلاموں کی واپسی کی بات حدیبیہ کے موقع پر پیش آئی یا کسی دوسرے غزوہ کے موقع پر اگر کوئی دوسرا موقع ہو تو اس کی نشان دہی کریں (د) اس واقعہ کا وقوع حدیبیہ میں ہونا کیوں غلط ہے اس کی وجوہ تحریر کریں (ه) فقال اناس سے کون مراد ہیں اس کو اور غلاموں کے آزاد ہونے کے اسباب کو بیان کریں۔

جواب (الف)

ترجمہ الحدیث:

یہ باب ہے مشرکین کے ان غلاموں کے بیان میں جو بھاگ کر مسلمانوں کے پاس آ جائیں اور مسلمان ہو جائیں، حضرت علی بن ابی طالبؓ سے روایت ہے کہ حدیبیہ کے دن صلح سے پہلے حضور علیہ السلام کے پاس کئی غلام بھاگ کر آئے ان غلاموں کے مالکوں نے حضور علیہ السلام کو لکھا کہ اللہ کی قسم یہ غلام تمہارے پاس تمہارے دین میں رغبت کی وجہ سے نہیں آئے بلکہ غلامی سے بھاگ کر تمہاری طرف آئے ہیں، لوگوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ان لوگوں نے سچ کہا ہے ان غلاموں کو ان کے مالکوں کے پاس ہی واپس بھیج دیجئے، اس پر آپ علیہ السلام ناراض ہو گئے

اور فرمایا اے قریش کی جماعت میں تم کو اس وقت تک نافرمانی سے باز آتا ہوا نہیں دیکھتا ہوں جب تک اللہ تعالیٰ تم پر ایسے شخص کو مسلط نہ کر دے جو اس (کام یعنی غلاموں کو کفار کی طرف واپس کرنے کی سفارش) پر تمہاری گردنیں نہ اڑا دے، پھر آپ علیہ السلام نے ان غلاموں کو واپس کرنے سے انکار فرمادیا اور فرمایا کہ یہ اللہ کے آزاد کردہ ہیں۔

جواب (ب)

مطلب الحدیث:

واضح رہے کہ حضرت امام ابو داؤد نے اس باب کو قائم کر کے اور اس کے تحت یہ حدیث لا کر یہ بیان کیا ہے کہ اگر مسلمانوں کے پاس مشرکین کے غلام بھاگ کر آ جائیں اور اسلام قبول کر لیں تو وہ آزاد ہو جاتے ہیں ان کو مشرکین کی طرف واپس بھیجنا جائز نہیں ہے۔

جواب (ج)

غلاموں کی واپسی کی بات کس موقع پر پیش آئی ہے:

واضح رہے کہ کافروں کی جانب غلاموں کو واپس کرنے کی یہ بات حدیبیہ کے موقع پر پیش نہیں آئی ہے بلکہ یہ غزوہ طائف کے موقع پر پیش آئی ہے ”فأهل السير متفقون على أن هذه القصة وقعت في غزوة الطائف ولم يذكر أحد من أهل السير هذه القصة في الحديث“ پس اہل سیر اس بات پر متفق ہیں کہ یہ قصہ غزوہ طائف کے موقع پر پیش آیا ہے۔

جواب (د)

اس واقعہ کا حدیبیہ میں ہونا کیوں غلط ہے:

واضح رہے کہ اس واقعہ کا صلح حدیبیہ کے موقع پر ہونا بالکل غلط ہے، اور اس کے غلط ہونے کی اس کی تین وجہ ہیں (۱) پہلی وجہ یہ ہے کہ تمام اہل سیر کا اس بات اتفاق ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کفار کے غلام غزوہ طائف ہی میں آئے تھے، حدیبیہ کے موقع پر نہیں آئے تھے (۲) دوسری وجہ اس کے غلط ہونے کی یہ ہے کہ اس روایت میں ایک لفظ فقال الناس آیا ہے اب اگر اس واقعہ کو صلح حدیبیہ کے موقع کا تسلیم کریں تو پھر فقال الناس سے کبار صحابہ مراد

نہیں ہو سکتے کیونکہ طبیعت سلیمہ اس بات کو قبول ہی نہیں کرتی ہے کہ بڑے بڑے صحابہ محض ظن کی وجہ سے ایسا کلام کریں جو حضور علیہ السلام کی انتہائی ناراضگی کا سبب بن جائے نیز آپ علیہ السلام نے کبھی بھی صحابہ کے لئے یا معشر قریش کا لفظ استعمال ہی نہیں فرمایا اور نہ ہی صحابہ پر کبھی اتنے غصہ کا اظہار کیا، پس اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ حدیبیہ کے موقع کا نہیں ہے کیوں کہ حدیبیہ کے موقع پر تو اکثر بڑے بڑے صحابہ موجود تھے۔ (۳) تیسری وجہ اس کے غلط ہونے کی یہ ہے کہ حدیث میں لفظ ”یوم الحدیبیہ“ راوی حدیث حضرت علی سے منقول نہیں ہے بلکہ یہ بعض رواۃ کی تفسیر ہے جس کی دلیل ”یعنی یوم الحدیبیہ“ میں لفظ ”یعنی“ ہے، نیز اس کے علاوہ دوسری روایت میں بھی اس واقعہ کے طائف ہی میں ہونے کی صراحت ہے۔

جواب (ھ)

فقال اناس سے کون مراد ہیں:

فقال ناس سے مراد نو مسلم صحابہ ہیں جن سے ایسے کلام کا صادر ہونا ممکن ہے۔ (۱)

غلاموں کے آزاد ہونے کے اسباب:

أما سبب العتق المثبت له فقد يكون دعوى النسب، وقد يكون الملك في القريب وقد يكون الاقرار بحرية عبد انسان حتى لو ملكه عتق، وقد يكون بالدخول في دار الحرب، فان الحربى لو اشترى عبدا مسمما فدخل به الى دار الحرب ولم يشعر به عتق عند أبى حنيفة، وكذا زوال يده عنه، بأن هرب من مولاه الحربى الى دار الاسلام وقد يكون باللفظ المخصوص للاعتاق، وهو نفسه ركن الاعتاق اللفظى الانشائي. (۱)

﴿تم الجواب بعون الملك الوهاب﴾



﴿سوال ۶﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۶۸﴾

عن نافع عن ابن عمر أن غلاماً لابن عمر أبق إلى العدو فظهر عليه المسلمون فرّده رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى ابن عمر ولم يقسم.

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ کریں (ب) حضرت امام ابو داؤد نے اس حدیث کو 'باب المال یصیبه العدو من المسلمین ثم یدرکہ صاحبہ فی الغنیمۃ' کے تحت نقل کیا ہے، اس حدیث سے کیا ثابت ہوتا ہے اور کس طرح ہوتا ہے اس کو تحریر کریں (ج) اس مسئلہ میں ائمہ کا کیا اختلاف ہے اس کو بیان کریں (د) امام ابو حنیفہ کا مذہب اور ان کی دلیل نیز جو دلیل ان کے خلاف ہے اس کا جواب تحریر کریں۔

جواب (الف)

ترجمۃ الحدیث:

حضرت عبداللہ بن عمر سے مروی ہے کہ ان کا ایک غلام دشمنوں کے یہاں بھاگ کر چلا گیا پھر مسلمان ان دشمنوں پر غالب آگئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ غلام حضرت عبداللہ ہی کو واپس کر دیا اور اس کو مال غنیمت میں تقسیم نہیں فرمایا۔

جواب (ب)

اس حدیث سے کیا ثابت ہوتا ہے؟

اس باب سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اگر کفار مسلمانوں کے اموال پر قبضہ کر لیں خواہ کسی بھی طرح کریں اور پھر مسلمان کا ان پر غلبہ ہو جائے اور وہ اموال کفار کے قبضے سے پھر مسلمانوں کے قبضے میں آجائیں تو ان اموال کو مال غنیمت میں شمار نہیں کیا جائے گا بلکہ صاحب مال کو اگر وہ موجود ہو گا یا اس کے وارثین کو اگر وہ ہونگے دے دیا جائے گا۔

جواب (ج)

اس مسئلہ میں ائمہ کا کیا اختلاف ہے؟

واضح رہیکہ اس مسئلہ میں حضرات ائمہ کا اختلاف ہے اور یہ اختلاف ایک اصولی مسئلہ پر مبنی

ہے، مسئلہ یہ ہے کہ استیلاء کفار (یعنی مسلمانوں کے اموال پر کفار کا قابض ہو جانا) ملکیت کا سبب ہوتا ہے یا نہیں؟ تو ذہن نشین رہے کہ اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں (۱) پہلی صورت یہ ہے کہ کفار دارالاسلام میں داخل ہو کر مسلمانوں کے اموال پر قبضہ کریں اور اس کو دارالحرب لیکر نہ جائیں اسی درمیان مسلمان ان اموال پر دوبارہ قابض آجائیں تو اس صورت میں یہ اموال استیلاء کفار کے باوجود ان کی ملکیت میں شمار نہیں ہونگے اور بالاتفاق تمام فقہاء کے نزدیک ان اموال کو ان کے اصل مالک کو واپس کرنا ضروری ہے (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ کفار مسلمانوں کے ان اموال کو دارالحرب لیجائیں اور وہاں ان پر مکمل طور سے قابض ہو جائیں اور پھر مسلمان جنگ کے ذریعہ ان پر غالب آئیں اور ان اموال کو دوبارہ حاصل کر لیں، اگر یہ صورت ہے تو اس صورت میں وہ اموال اس کے اصل مالک کو واپس ہونگے یا نہیں؟ اس میں ائمہ کرام کے مابین سخت اختلاف ہے چنانچہ اس سلسلے میں ان حضرات کے تین مذہب ہیں....

مذہب اول:

پہلا مذہب حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام احمد بن حنبل کا ہے، ان حضرات کے نزدیک مسلمانوں کے اموال پر کفار کا استیلاء احراز کی شرط کے ساتھ ان کی ملکیت کا سبب ہے، لہذا اگر کفار مسلمانوں کے اموال کو اپنے قبضہ میں لیکر دارالحرب منتقل کر لیں تو وہ ان مالوں کے مالک ہو جائیں گے، اب اگر مسلمان ان اموال پر دوبارہ جنگ کے ذریعہ قبضہ کرتے ہیں تو یہ اموال، مال غنیمت میں تقسیم ہونگے اصل مالک کو واپس نہیں ملیں گے۔ (۱)

مذہب دوم

دوسرا مذہب حضرت امام مالکؒ، حضرت لیثؒ اور فقہاء سبعہ کا ہے، ان حضرات کے نزدیک مسلمانوں کے اموال پر کفار کا مطلقاً استیلاء کرنا ان کی ملکیت کا سبب ہے اس میں احراز کی کوئی شرط نہیں ہے، لہذا مسلمانوں کے اموال پر کفار کے قبضہ کرنے کے بعد مسلمان ان اموال کو دوبارہ حاصل کرتے ہیں تو یہ اموال، مال غنیمت کا حصہ ہونگے اصل مالک کا حق نہیں ہونگے، البتہ اصل مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ وہ اپنے مال کو غنیمت تقسیم ہونے سے پہلے بغیر قیمت لے سکتا ہے۔

مذہب سوم:

تیسرا مذہب حضرت امام شافعیؒ کا ہے آپ کے نزدیک اگر کفار مسلمانوں کے اموال پر قبضہ کر لیں تو چاہے ان کو دارالحرب لیکر جائیں یا نہ جائیں وہ اموال کافروں کی ملکیت شمار نہیں ہونگے اور ان اموال پر ان کا استیلاء ان کی ملکیت کا سبب نہیں ہوگا، بلکہ ان پر مسلمانوں کی ملکیت بدستور باقی رہے گی اور جب بھی یہ اموال مسلمانوں کے پاس آئیں گے تو انہیں ان کے اصل مالک کو واپس کیا جائے گا۔ اور ایسا کرنا ضروری ہوگا۔

مذکورہ مسئلہ میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مذہب اور دلیل:

اس مسئلہ میں حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کا مذہب جیسا کہ سابق میں گذرا ہے، یہ ہے کہ مسلمانوں کے اموال پر کفار کا استیلاء احراز کی شرط کے ساتھ ان کی ملکیت کا سبب ہے لہذا اگر کفار مسلمانوں کے اموال کو اپنے قبضہ میں لیکر دارالحرب منتقل کر لیں تو وہ ان مالوں کے مالک ہونگے پھر اگر مسلمان ان اموال پر دوبارہ جنگ کے ذریعہ قبضہ کرتے ہیں تو یہ اموال مال غنیمت میں تقسیم ہونگے اصل مالک کو واپس نہیں ملیں گے۔

واضح رہیکہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ نے اپنے اس مسلک پر قرآن کریم کی آیت سے استدلال کیا ہے، قرآن کریم میں اللہ رب العزت ارشاد فرماتے ہیں ”لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ“ اس آیت سے امام صاحب نے بایں طور استدلال کیا ہے کہ اس میں اللہ رب العزت نے مہاجرین کو فقراء قرار دیا ہے حالانکہ مکہ مکرمہ میں صحابہ کرام صاحب ثروت اور مالدار تھے لیکن ہجرت کے بعد جب کفار نے ان کے اموال پر قبضہ کر لیا تو قرآن نے ان کو فقراء قرار دیدیا، پس اس سے معلوم ہوتا ہے مسلمانوں کے اموال پر کفار کا استیلاء کرنا ان کی ملکیت کا سبب ہے، لہذا کفار اگر مسلمانوں کے اموال پر قابض ہو جائیں اور ان کو دارالحرب منتقل کر لیں تو وہ ان اموال کے مالک ہونگے، اب اگر یہ اموال دوبارہ اہل اسلام کے قبضہ میں آتے ہیں تو ان کو مال غنیمت میں تقسیم کیا جائے گا اصل مالک کو واپس نہیں کیا جائے گا۔

حضرت امام اعظمؒ کی مخالف دلیل کا جواب:

واضح رہیکہ مذکورہ فی السوال حدیث بظاہر حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کے اس مذہب اور دلیل کے مخالف اور حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کے مطابق ہے، لیکن احناف کی جانب سے اس حدیث کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ ہمارے نزدیک مسلمانوں کے اموال پر کفار کا استیلاء بعد الاحراز کافروں کی ملکیت کا سبب ہوتا ہے رہا حضور علیہ السلام کا حضرت عبداللہ کے غلام کا انہیں کو واپس کرنا تو یہ قبل الاحراز تھا بعد الاحراز نہیں تھا اس لئے اس روایت کو لیکر احناف پر اعتراض کرنا اور ان کے خلاف دلیل پکڑنا صحیح نہیں ہے۔

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۷﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۶۹﴾

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُغْفَلٍ قَالَ ذُلِّيَ جِرَابٌ مِنْ شَخِيمٍ يَوْمَ خَيْبَرَ قَالَ فَاتَيْتُهُ فَالْتَزَمْتُهُ، قَالَ ثُمَّ قُلْتُ لَا أُعْطَى مِنْ هَذَا أَحَدًا الْيَوْمَ شَيْئًا قَالَ فَالْتَفْتُ فَإِذَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَبَسَّمُ إِلَيَّ۔

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ کریں (ب) مطلب وضاحت کے ساتھ بیان کریں (ج) مجاہدین کے لئے مال غنیمت میں سے اس کی تقسیم سے پہلے کس طرح کی چیزوں کا استعمال کرنا جائز ہے تفصیل سے تحریر کریں۔

جواب (الف)

ترجمہ الحدیث:

حضرت عبداللہ بن مغفلؓ سے روایت ہے کہ خیبر کے دن ایک چمڑے کی تھیلی لٹک رہی تھی، حضرت عبداللہ بن مغفلؓ کہتے ہیں کہ میں اس کی طرف بڑھا اور اس کو اپنے سے چمٹالیا، اور (دل ہی دل میں) کہنے لگا کہ میں آج اس میں سے کسی کو کچھ نہیں دوں گا (حضرت عبداللہ بن مغفلؓ) فرماتے ہیں کہ پھر میں نے اچانک مڑ کر دیکھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے دیکھ کر مسکرا رہے تھے۔

جواب (ب)

مطلب الحدیث:

مذکورہ حدیث شریف کا مطلب یہ ہے کہ جنگ خیبر کے موقع پر کسی یہودی نے چربی سے بھری ہوئی ایک تھیلی قلعہ کے اوپر سے باہر پھینکی، حضرت عبداللہ بن مغفلؓ کی اس پر نگاہ پڑی تو وہ کسی چیز میں اٹک کر لٹک گئی تھی انہوں نے اس تھیلی کو جلدی سے اٹھایا اور اپنے بدن سے چمٹالیا اور دل ہی دل میں کہنے لگے کہ میں آج اس تھیلی میں سے کسی کو بھی کچھ نہیں دوں گا، حضرت عبداللہ فرماتے ہیں کہ میں ابھی اسی خیال میں تھا کہ میں نے اچانک مرکز دیکھا تو حضور علیہ السلام مجھے دیکھ کر مسکرا رہے تھے۔

واضح رہیکہ آپ علیہ السلام کے مسکرانے کی اصل وجہ حضرت عبداللہ کی حالت تھی آپ علیہ السلام نے جب ان کی یہ حالت دیکھی تو آپ مسکرانے لگے۔

جواب (ب)

مجاہدین مال غنیمت سے قبل تقسیم کس طرح کی چیزیں استعمال کر سکتے ہیں؟

واضح رہے کہ صاحب فتح القدر حافظ ابن ہمام مصری کے بقول مجاہدین کو حاصل ہونے والے مال غنیمت کی دو قسمیں ہیں (۱) مال غنیمت من قبیل غیر المپعو مات (۲) مال غنیمت من قبیل المپعو مات۔

پھر مال غنیمت من قبیل المپعو مات کی بھی دو قسمیں ہیں (۱) وہ مال غنیمت جس کو بطور علاج استعمال کیا جائے (۲) وہ مال غنیمت جس کو بطور غذا استعمال کیا جائے۔

اب اگر مال غنیمت من قبیل غیر المپعو مات کے قبیل سے کوئی چیز مجاہدین کو ملتی ہے تو اس کو قبل تقسیم استعمال کرنا کسی کے لئے بھی جائز نہیں ہے، البتہ اگر کسی مجاہد کو اس کی اشد ضرورت پڑ جائے مثلاً تلوار کی ضرورت پڑ جائے تو اس کے استعمال کی اجازت ہے لیکن استعمال کرنے کے بعد غنیمت میں واپس کرنا ضروری ہے۔

اور اگر مال غنیمت من قبیل المپعومات کے قبیل سے کوئی ایسی چیز ملتی ہے جس کو علاج استعمال کیا جاتا ہے تو مریض مجاہد کے لئے قبل تقسیم اس کو استعمال کرنا جائز ہے، البتہ عام لوگوں کے لئے جائز نہیں ہے، اور اگر اسی قبیل کے مال غنیمت سے کوئی ایسی چیز مجاہدین کو ملتی ہے جس کو بطور غذاء کے استعمال کیا جاتا ہے جیسے روٹی، گائے، بکری وغیرہ تو ضرورت کے وقت عام لوگ کیلئے بھی تقسیم سے پہلے اس کو استعمال کرنا جائز ہے۔

واضح رہے کہ تمام فقہاء کا یہی مسلک ہے کہ دارالحرب میں غنیمت کے مال سے بوقت ضرورت امام کی اجازت کے بغیر کھانا تو جائز ہے البتہ بیچنا جائز نہیں ہے۔ (۱)

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۸﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۱۷۳﴾

عن غمر بن الخطاب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: إِذَا وَجَدْتُمُ الرَّجُلَ قَدْ غَلَ فَأَخْرِقُوا مَتَاعَهُ وَضَرْبُوهُ، قَالَ فَوَجَدْنَا فِي مَتَاعِهِ مُصْحَفًا فَسَأَلْنَا لِمَاغْنَهُ، فَقَالَ بَغْهْ وَتَصَدَّقْ بِشِمْنِهِ۔

(الف) عبارت با اعراب لکھ کر ترجمہ کریں (ب) مطلب بیان کریں (ج) نیز بتائیں کہ اس حدیث کے ظاہر پر عمل کیا جائے گا یا نہیں؟ اس سلسلہ میں ائمہ کا کیا اختلاف ہے اور رائج قول کیا ہے یہ بھی تحریر کریں۔

جواب (الف)

ترجمۃ الحدیث:

حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے اگر تم کسی ایسے شخص کو پاؤ جس نے مال غنیمت میں خیانت کی ہو تو اس کا سامان جلا دو اور اس کی پٹائی کرو، راوی فرماتے ہیں کہ ہم نے ایک (مال غنیمت میں خیانت کرنے والے شخص) کے سامان میں مصحف

(بھی) پایا تھا، راوی نے حضرت سالم سے اس کے متعلق پوچھا کہ (اگر خائن کے سامان میں مصحف بھی ہو تو کیا کیا جائے) تو حضرت سالم بن عبد اللہ نے ارشاد فرمایا کہ اس کو بیچ دو اور اس کا ثمن صدقہ کر دو۔

جواب (ب)

مطلب الحدیث:

اس حدیث شریف کا ظاہری مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص مال غنیمت میں خیانت کرے اور امیر کو اس کا علم ہو جائے تو امیر پر لازم ہے کہ اس کے سامان کو جلادے اور اس کی پٹائی کرے تاکہ آئندہ کسی کو ایسی جرأت کرنے کی ہمت نہ ہو سکے، البتہ سامان جلانے میں اس بات کا خیال رہے کہ جانور اور قرآن کریم کو نہ جلایا جائے بلکہ ان کو فروخت کر کے ان کی قیمت کو صدقہ کر دیا جائے۔

لیکن اب یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایک غلطی پر یہاں دوسرا کیوں رکھی گئی ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مال غنیمت میں خیانت کرنے والا شخص کسی ایک کے نہیں بلکہ تمام مجاہدین اور بیت المال کے حق میں زیادتی کرتا ہے اس لئے شریعت میں اس کی سزا زیادہ رکھی گئی ہے۔ واضح رہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور ضعیف ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں صالح بن محمد نامی ایک راوی ہیں جنہیں امام بخاری نے منکر الحدیث اور امام نسائی نے یس بالقوی کہا ہے۔

جواب (ج)

اس حدیث کے ظاہر پر عمل کیا جائے گا یا نہیں؟

اس حدیث کے ظاہر پر عمل کیا جائے گا یا نہیں؟ (یعنی مال غنیمت میں خیانت کرنے والے شخص کے سامان کو جلایا جائے گا یا نہیں) اس میں ائمہ کا اختلاف ہے چنانچہ اس سلسلے میں ائمہ کرام کے دو مذاہب ہیں.....

مذہب اول:

پہلا مذہب حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ، اور امام شافعیؒ کا ہے، ان حضرات کے

نزدیک مال غنیمت میں خیانت کرنے والے شخص کے سامان کو جلایا نہیں جائے گا اور نہ اس کو اس کی غنیمت کے حصہ سے محروم کیا جائے گا، البتہ امیر لشکر یا امام وقت کو اس کی تعزیر کرنا لازم ہے، پس امیر چالیس کوڑوں سے کم کی جو چاہے اس کو سزا دے سکتا ہے۔

مذہب دوم:

دوسرا مذہب حضرت امام احمد بن حنبل، امام ابو داؤد، اور امام اوزاعی کا ہے ان حضرات کے نزدیک مال غنیمت میں خیانت کرنے والے شخص کے سامان کو جلایا جائے گا اور اس کو اس کی غنیمت کے حصہ سے بھی محروم کیا جائے گا۔

مذہب اول کی دلیل اور وجہ استدلال:

مذہب اول کے قائلین نے اپنے مسلک پر حضرت زید بن خالد جہنی کی حدیث سے استدلال کیا ہے، اس روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے مال غنیمت میں خیانت کر نیوالے ایک شخص کی نماز جنازہ پڑھنے سے انکار فرمادیا تھا، لیکن اس روایت میں اس کے سامان کو جلانے کا کوئی ذکر نہیں ہے، اب اگر سامان جلانا بھی ضروری ہوتا تو اس روایت میں آگے اس کا ذکر بھی ضرور ہوتا، پس اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خائن کے سامان کا جلانا کوئی ضروری نہیں ہے البتہ امیر پر اس کی تعزیر کرنا ضروری ہے۔

مذہب دوم کی دلیل اور وجہ استدلال:

مذہب دوم کے قائلین نے اپنے مسلک پر مذکورہ فی السوال حدیث سے استدلال کیا ہے وجہ استدلال یہ ہے کہ اس حدیث میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ حضور علیہ السلام نے مال غنیمت کے خائن کا سامان جلانے اور اس کو مار کی سزا دینے کا حکم دیا ہے لہذا اس حدیث کے ظاہر پر عمل کرتے ہوئے اس کو یہی سزا دی جائے گی۔ (۱)

مذکورہ مسئلہ میں رائج قول کیا ہے؟:

واضح رہیکہ مذکورہ مسئلہ میں رائج قول یہ ہی ہے کہ مال غنیمت میں خیانت کرنے والے کے سامان کو جلایا نہیں جائے گا، یہی جمہور کا مسلک ہے، اور اسی پر علماء کا عمل ہے، رہی مذکورہ

فی السوال حدیث جس سے حضرت امام احمدؒ نے اپنے مسلک پر استدلال کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے، اسمیں ایک روای صالح بن محمد ہیں جنہیں محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے اسی لئے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی نسبت حضور علیہ السلام کی جانب کرنا بالکل غلط ہے درحقیقت یہ حضرت سالمؒ کا قول ہے جس کو حدیث سمجھ لیا گیا ہے۔

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۹﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۷۴﴾

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَدِمْتُ الْمَدِينَةَ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِخَيْبَرَ حِينَ افْتَتَحَهَا، فَسَأَلْتُهُ أَنْ يُسَهِّمَ لِي، فَتَكَلَّمَ بَعْضُ وَلَدِ سَعِيدِ بْنِ الْعَاصِ فَقَالَ: لَا تُسَهِّمَ لَهُ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ فَقُلْتُ: هَذَا قَاتِلُ بَنِي قُوَيْلٍ فَقَالَ سَعِيدُ بْنُ الْعَاصِ يَا عَجَبًا لَوْ بَرَّ قَدْ تَذَلَّى عَلَيْنَا مِنْ قُدُومِ ضَالٍّ، يُعِيرُنِي بِقَتْلِ إِمْرٍ مُسْلِمٍ أَكْرَمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَى يَدَيَّ، وَلَمْ يُهْنِ عَلَى يَدَيْهِ.

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ کریں (ب) مطلب بیان کریں (ج) حدیث پاک سے مفہوم ہوتا ہے کہ خیبر کی فتح کے بعد جو صحابی آپ علیہ السلام سے مال غنیمت میں شرکت چاہتے تھے آپؐ نے ان کو غنیمت میں شریک نہیں کیا مگر دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ اور دوسرے اصحاب سفینہ کو آپ علیہ السلام نے شریک کیا ہے، اس تضاد کو دور کریں۔

جواب (الف)

ترجمہ الحدیث:

حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے فرماتے ہیں کہ جس وقت حضور علیہ السلام خیبر فتح ہونے کے بعد خیبر ہی مقیم تھے، تو میں آپ علیہ السلام کے پاس حاضر ہوا، اور میں نے عرض کیا کہ مجھے بھی غنیمت میں سے حصہ دید دیجئے، اس پر حضرت سعید بن عاصؓ کے کسی صاحبزادے (مراد حضرت ابان بن سعید ہیں) نے کہا کہ یا رسول اللہ! ابو ہریرہؓ کو حصہ نہ دیجئے

حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ میں نے کہا یہ تو ابن قوئل کا قاتل ہے، تو سعید بن العاص نے کہا کہ تعجب ہے ایک ایسے ویر پر جو ضال پہاڑ کی چوٹی سے اتر آیا ہے اور مجھے ایک ایسے مسلمان کے قتل کے بارے میں عار دلاتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے میرے ہاتھوں عزت دی اور مجھے اس کے ہاتھوں ذلیل نہیں کیا۔

مطلب الحدیث:

اس روایت کا مطلب یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے یہ مسلمان ہو کر جب اپنے یہاں سے آیا تو اس وقت حضور علیہ السلام خیبر فتح کرنے کیلئے تشریف لے جا چکے تھے، چنانچہ میں بھی خیبر روانہ ہو گیا جب میں وہاں پہنچا تو دیکھا کہ خیبر فتح ہو چکا ہے، اور حضور علیہ السلام وہیں مقیم ہیں، چنانچہ میں آپ علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوا اور میں نے آپ سے عرض کیا کہ مال غنیمت میں سے مجھے بھی حصہ دید دیجئے، حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ جب میں حضور علیہ السلام سے حصہ طلب کر رہا تھا تو وہاں حضرت ابان بن سعید موجود تھے انہوں نے میرا مطالبہ سنا حضور علیہ السلام سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! ان کو حصہ نہ دیجئے کیونکہ یہ خیبر کی اس لڑائی میں شریک نہیں تھے اس پر میں نے کہا کہ یہ جو مجھے حصہ دینے سے منع کر رہے ہیں یہ تو خود ایک صحابی کے قاتل ہیں اور انہوں نے تو ابن قوئل کو قتل کر رکھا ہے اس پر حضرت ابان بن سعید نے جواب دیا کہ تم اس بات کو بیان کر کے مجھے عار دلانا چاہتے ہو سنو! اس میں عار کی کوئی بات نہیں ہے بلکہ اس میں تو میرے لئے عزت کی بات ہے، بایں طور کہ اللہ تعالیٰ نے ابن قوئل کو میرے ہاتھوں شہید کروا کے عزت بخشی ہے کیونکہ اس وقت میں مسلمان نہیں تھا اور پھر مجھے اسلام کی دولت عطا کر کے ذلت سے بچا لیا ہے۔ (۱)

جواب (ج)

کیا حضور علیہ السلام نے خیبر میں شریک لوگوں کے علاوہ کو بھی حصہ دیا ہے؟

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مذکورہ فی السوال یہ روایت ایک دوسری روایت کے معارض ہے بایں طور کہ اس روایت سے تو یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ خیبر کی فتح کے بعد جو صحابی آپ علیہ السلام سے مال غنیمت میں شرکت چاہتے تھے آپ نے ان کو غنیمت میں شریک نہیں کیا تھا، مگر ایک دوسری روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ علیہ السلام نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ اور

کشتی میں سوار ہو کر یمن سے آنے والے اصحاب سفینہ کو اس غنیمت میں شریک فرمایا ہے؟ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ اور دیگر اصحاب سفینہ کو غنیمت میں شریک نہیں کیا تھا اور نہ انہیں غنیمت کے مال سے حصہ دیا تھا، بلکہ ان کو جو حصہ دیا تھا وہ خمس سے دیا تھا، لہذا ان دونوں روایتوں میں کوئی تعارض نہیں ہے۔

نیز اس کا دوسرا جواب یہ ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ اور اصحاب سفینہ خیبر کی فتح مکمل ہونے سے پہلے ہی خیبر پہنچ گئے تھے، اور خیبر کی فتح میں ان حضرات کی شرکت ہو گئی تھی اس لئے حضور علیہ السلام نے ان کو خیبر کے مال غنیمت میں سے حصہ دیا تھا۔ (۱)

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۱۰﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۷۵﴾

عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَسْهَمَ لِرَجُلٍ وَلِفَرَسِهِ ثَلَاثَةَ أَسْهُمٍ سَهْمًا لَهُ وَسَهْمَيْنِ لِفَرَسِهِ.

(الف) حدیث شریف کا اعراب لگا کر ترجمہ کریں (ب) مطلب بیان کریں (ج) راجل اور فارس کے حصوں کے بارے میں ائمہ کرام کے مذاہب مع دلائل تحریر کریں (د) روایت مذکورہ، امام ابو حنیفہؒ کے موافق ہے یا مخالف؟ اگر مخالف ہے تو امام صاحبؒ کے دلائل لکھیں اور اس حدیث کی قابل قبول توجیہ تحریر کریں۔

جواب (الف)

ترجمہ الحدیث:

حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ حضور علیہ السلام نے ایک شخص کو مع اس کے گھوڑے کے تین حصے دیئے، ایک حصہ اس شخص کیلئے دیا اور دو اس کے گھوڑے کیلئے دیئے۔

مطلب الحدیث:

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جہاد میں مال غنیمت تقسیم کرتے ہوئے گھوڑے پر سوار ہو کر جہاد کرنے والے شخص کو دو حصے دیئے جائیں گے جن میں سے ایک حصہ اس سوار کا ہوگا اور

دو حصے اس کے گھوڑے کے ہونگے۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ ارشاد فرماتے ہیں حضور علیہ السلام نے ایک مجاہد کو اسی طرح مال غنیمت کا حصہ عطا فرمایا تھا جیسا کہ روایت میں بیان کیا گیا ہے۔

جواب (ب)

راجل اور فارس کے حصوں کے بارے میں ائمہ کرام کے مذاہب اور دلائل:
 واضح رہیکہ جہاد میں مجاہد اگر راجل (یعنی پیدل) ہے تو مال غنیمت میں اس کے حصے کے متعلق کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے، بالاتفاق تمام ائمہ کے نزدیک اس کو ایک ہی حصہ دیا جائے گا، لیکن اگر مجاہد فارس ہے (یعنی گھوڑے کے ساتھ ہے) تو مال غنیمت سے اس کے حصہ دینے میں فقہاء کے مابین اختلاف ہے، چنانچہ اس سلسلے میں ان حضرات کے دو مذاہب ہیں.....

مذہب اول:

پہلا مذہب حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام زفرؒ کا ہے ان حضرات کے نزدیک فارس کو دو حصے ملیں گے ایک حصہ مجاہد کا اور ایک اس کے گھوڑے کا ہوگا۔

مذہب دوم:

دوسرا مذہب حضرت امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور امام اوزاعیؒ کا ہے ان حضرات کے نزدیک فارس کو تین حصے ملیں گے جن میں سے ایک مجاہد کا ہوگا اور دو اس کے گھوڑے ہونگے۔

مذہب اول کی دلیل اور وجہ استدلال:

مذہب اول کے قائلین نے اپنے مسلک پر مصنف ابن ابی شیبہؒ اور سنن دارقطنیؒ کی روایت سے استدلال کیا ہے ان دونوں کتابوں میں یہ روایت ہے ”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جعل للفارس سهمین وللراجل سہا“ حضور علیہ السلام نے (جہاد میں مال غنیمت میں سے) سوار کیلئے دو حصے اور پیدل کیلئے ایک حصہ متعین کیا ہے، اس روایت سے ان حضرات کا استدلال بالکل واضح ہے وجہ استدلال بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

مذہب دوم کی دلیل اور وجہ استدلال:

مذہب دوم کے قائلین نے اپنے مسلک پر مذکورہ فی السوال حدیث سے استدلال کیا ہے،

ان حضرات کا بھی اس روایت سے استدلال کرنا بالکل واضح ہے روایت میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے ”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَسْهَمَ لِرَجُلٍ وَلِفَرَسِهِ ثَلَاثَةَ أَسْهُمٍ سَهْمًا لَهُ وَسَهْمَيْنِ لِفَرَسِهِ“ حضور علیہ السلام نے جہاد میں سوار ہو کر جہاد کرنے والے کو مال غنیمت سے تین حصے دیئے ہیں جن میں سے ایک خود سوار کا تھا اور دو اس کے گھوڑے کے تھے۔

جواب (د)

کیا روایت مذکورہ امام ابو حنیفہؒ کے مخالف ہے؟:

واضح رہیکہ مذکورہ فی السوال یہ روایت بظاہر حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مسلک کے مخالف ہے لیکن توجیہ کے بعد آپ کے مسلک کے موافق ہو جاتی ہے، لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی یاد رکھیں کہ حضرت امام صاحبؒ کا مسلک اس مسئلہ میں بغیر دلیل کے نہیں ہے، بلکہ آپ کے پاس اپنے مسلک کے موافق بہت سی احادیث بطور دلائل کے موجود ہیں، قبل اس کے ہم اس روایت کی توجیہ کریں حضرت امام صاحبؒ کی چند دلیلیں بیان کرتے ہیں.....

مذکورہ مسئلہ پر حضرت امام صاحبؒ کے دلائل:

مذکورہ مسئلہ میں حضرت امام صاحبؒ نے اپنے مسلک پر جن احادیث سے استدلال کیا ہے ان میں سے ایک روایت مصنف ابن ابی شیبہ اور دارقطنی کی ہے ان دونوں کتابوں میں یہ روایت مذکور ہے ”أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَعَلَ لِلْفَارِسِ سَهْمَيْنِ وَلِلرَّاجِلِ سَهْمًا“ حضور علیہ السلام نے (جہاد میں مال غنیمت میں سے) سوار کیلئے دو حصے اور پیدل کیلئے ایک حصہ متعین کیا ہے۔

دوسری حضرت مجمع بن جریہ کی روایت ہے یہ روایت سنن ابی داؤد ہی کی ہے اور اس میں یہ الفاظ ہیں ”فَأَعْطَى الْفَارِسَ سَهْمَيْنِ وَأَعْطَى الرَّاجِلَ سَهْمًا“ حضور علیہ السلام نے جہاد میں سوار شخص کو دو اور پیدل شخص کو ایک حصہ مال غنیمت کا دیا ہے۔

تیسری حضرت زبیر بن العوام کی روایت ہے، حضرت زبیر خود اپنا واقعہ بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں ”شَهِدْتُ بَنِي قُرَيْظَةَ فَضْرَبَ لِي بِسَهْمٍ وَلِفَرَسِي بِسَهْمٍ“ میں غزوہ بنی قریظہ میں شریک ہوا (مال غنیمت میں سے) میرے لئے ایک اور میرے گھوڑے کیلئے ایک حصہ متعین کیا گیا۔

یہ تمام روایتیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی دلیل ہیں جو ان کے مسلک پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتی ہیں۔ (الصحیح المحمود ۱/ ۱۷۶)

حدیث مذکورہ فی السوال کی توجیہ:

حدیث مذکورہ فی السوال کی توجیہ یہ ہے کہ اصل تو سوار مجاہد کو مال غنیمت میں سے دو ہی حصے ملیں گے رہا اس روایت میں تین حصے ملنے ذکر تو ہو سکتا ہے اس موقع پر جب کی یہ روایت ہے حضور علیہ السلام نے ایک حصہ بطور نفل کے اپنی جانب سے دیدیا ہو کیونکہ امیر کو اس بات کی اجازت ہوتی ہے کہ وہ جس کو چاہے بطور نفل کے زائد حصہ دے سکتا ہے۔

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۱۱﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۷۸﴾

عن حبيب بن مسلمة الفهري يقول شهدت النبي صلى الله عليه وسلم نفل الرُّبْع في البداءِ وَالثُّلُث في الرَّجْعَةِ۔

(الف) حدیث شریف با اعراب نفل کر کے ترجمہ کریں (ب) حدیث شریف کا ایسا مطلب جس سے فی البداءۃ والرجعة کا مفہوم واضح ہو جائیں تحریر کریں (ج) نیز بتائیں کہ حدیث شریف میں مذکور یہ حکم پورے لشکر کے لئے ہے یا اس میں سے کسی خاص سریہ کے لئے ہے تحریر کریں (د) یہ حکم امام کے اعلان پر موقوف ہے یا عام ہے اس کی وضاحت کریں (ه) اور اسی کے ساتھ یہ بھی بتائیں کہ یہ ربع ثلث اور خمس کے بعد ہے یا خمس سے پہلے ہے، جواب سوچ کر تحریر کریں۔

جواب (الف)

ترجمة الحديث:

حضرت حبيب بن مسلمة فہری سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ میں (ایک غزوہ میں) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شریک تھا (اس غزوہ میں) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے (مجاہدین

کو) جاتے ہوئے تو نفل کا چوتھائی حصہ عطاء کیا اور واپس آتے ہوئے تہائی حصہ عطا فرمایا۔

جواب (ب)

مطلب الحدیث:

اس حدیث شریف کا مطلب جیسا کہ ترجمہ سے معلوم ہو رہا ہے یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجاہدین کو غزوہ میں جاتے ہوئے اور پھر واپس آتے ہوئے مال غنیمت کے علاوہ چوتھائی اور تہائی کے اعتبار سے انعام سے سرفراز فرمایا ہے۔

واضح رہیکہ نفل کے معنی زیادتی اور ہبہ کے ہیں اور اصطلاح میں مال غنیمت کو بھی نفل کہا جاتا ہے لیکن یہاں نفل سے مراد مجاہدین کو ملنے والا وہ انعام ہے جو مال غنیمت کے حصہ کے علاوہ ہوتا ہے اور امیر لشکر جہاد میں کسی جماعت کی مشقت اور کوشش کی وجہ سے اس کو عطاء کرتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ جہاد کے سفر میں امیر لشکر کو اس بات کا مکمل حق ہوتا ہے کہ وہ لشکر کے کسی بھی فرد یا جماعت کو نفل کے عنوان سے مال غنیمت کے علاوہ بطور انعام کچھ مال عطاء کر سکتا ہے، جیسا اس حدیث شریف میں مذکور ہے کہ حضور علیہ السلام نے جہاد میں جاتے ہوئے چوتھائی اور واپس آتے ہوئے تہائی مال کے اعتبار سے مجاہدین کو بطور نفل مال عطاء فرمایا ہے۔

واضح رہیکہ اس حدیث شریف میں لفظ ”البداءة“ سے مراد جہاد میں جانا اور ”الرجعة“ سے مراد جہاد کے سفر سے واپس آنا ہے، اور جہاد کے سفر میں جاتے اور آتے ہوئے بڑے لشکر سے مجاہدین کی ایک چھوٹی جماعت تیار کر کے کسی سریہ پر روانہ کرنا ہے۔

جواب (ج)

نفل کا یہ حکم پورے لشکر کیلئے ہے یا کسی خاص سریہ کیلئے ہے؟

واضح رہیکہ مجاہدین کو نفل دینے کا یہ حکم پورے لشکر کے لئے ہے کسی سریہ کے ساتھ خاص نہیں ہے۔

ان حکم التنفیل لیس بمختص بسریة خرجت من العسکر به هو یعم

جميع العاسکر. (۱)

(۱) القول المحمود ص ۲۷۷

جواب (د)

کیا نفل دینے کا یہ حکم امام کے اعلان پر موقوف ہے؟

مجاہدین کو نفل دینے کا یہ حکم امام کے اعلان پر موقوف نہیں ہے بلکہ اگر امام کسی کو اعلان کے بغیر بھی دینا چاہے تو دے سکتا ہے۔ ان هذا الحكم ليس متوقف على إعلان الامام بل يختار الامام أن ينقل من شاء على فعله وان لم يعلن. (۱)

جواب (ھ)

مجاہدین کو نفل کا دینا مال غنیمت کا خمس نکلنے کے بعد ہے یا اس سے پہلے ہے؟

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ امیر لشکر کیلئے مجاہدین کو بطور انعام کے نفل کے عنوان سے جو مال عطاء کرنے کا حق ہے وہ مال غنیمت سے خمس نکالنے کے بعد ہے یا اس سے پہلے بھی ہے؟ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ حضرت امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ مجاہدین کو نفل مال غنیمت کے خمس سے دیا جائے گا، جبکہ حضرت امام شافعیؒ کا فرمانا یہ ہے امیر اس نفل کو مال غنیمت کے خمس الا خمس سے جو امام کا حصہ ہوتا ہے عطاء کرے گا۔

﴿تم الجواب بعون الملك الوهاب﴾

﴿سوال ۱۲﴾

﴿سنن ابوداؤد صفحہ ۳۷۸﴾

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم المسلمون تكافأ دماءهم يسعى بذمتهم أدناهم، يُجِيرُ عَلَيْهِمْ اقْصَاهُمْ، وَهُمْ يَدُّ عَلَى مَنْ سِوَاهُمْ يَرُدُّ مُشَدَّهُمْ عَلَى مُضْعِفِهِمْ وَتَسْرِيهِمْ عَلَى قَاعِدِهِمْ لَا يُقْتَلُ مُؤْمِنٌ بِكَافِرٍ وَلَا ذُو عَهْدٍ فِي عَهْدِهِ وَلَمْ يَذْكُرْ بَنُ اسْحَقِ الْقُودِ التَّكَافِي۔

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ کریں (ب) مطلب تحریر کریں

(ج) ”ویجبر علیہم اقصاہم“ کے مفہوم میں اگر اختلاف ہو تو اس کو بیان کریں (د) اسی طرح ”ولا یقتل مؤمن بکافر“ میں اگر ائمہ کا اختلاف ہو تو اس کی وضاحت کریں (ه) خط کشیدہ عبارت کا مطلب بیان کریں۔

جواب (الف)

ترجمۃ الحدیث:

حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد شعیب سے اور شعیب اپنے دادا عبداللہ بن عمرو بن العاص سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ مسلمانوں کے خون برابر ہیں، ادنیٰ مسلمان بھی امن دے سکتا ہے (اور اس کے امن کو پورا کرنا ضروری ہے) اور دور کارہنے والا بھی پناہ دے سکتا ہے (اگرچہ اس سے نزدیک والا موجود ہو) اور ہر مسلمان دوسرے اپنے مخالفین کے خلاف مسلمان کی مدد کرے، اور زور آور سوار یوں والے کمزور سوار یوں والوں کے ساتھ رہیں، اور جب لشکر میں سے ٹکڑے نکالے جائیں اور وہ مال لائیں تو لشکر والوں کو بھی اس میں شریک کر لیا جائے اور کوئی مسلمان کسی کافر کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے اور نہ ہی ذمی کو اس کے عہد کے وقت قتل کیا جائے، راوی ابن اسحاق نے خود اور تکانی کا ذکر نہیں کیا ہے۔

جواب (ب)

مطلب الحدیث:

اس حدیث شریف کا مطلب یہ ہے کہ تمام مسلمان آپس میں خون کے اعتبار سے برابر ہیں قصاص یا دیت میں ان کے درمیان شریف اور کمتر کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں ہے جس طرح کمتر یا نیچے خاندان کے کسی شخص کو اس کے جرم کی بنیاد پر سزا دی جائے گی اسی طرح شریف یا اونچے خاندان کے شخص کو بھی اس کے جرم پر سزا دی جائے گی، حدودات میں اسلام نے آپس کے فرق کو یکسر ختم کر دیا ہے۔

قوله: یسعی بذمتہم ادناہم....

اس کا مطلب یہ ہے کہ ادنیٰ درجہ کا مسلمان بھی ہے کسی کو امن دے سکتا ہے یہاں پر ادنیٰ کے دو معنی ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ عدد کے اعتبار سے ادنیٰ ہو یعنی کم ہو دوسرے یہ کہ حیثیت کے

اعتبار سے ادنیٰ ہو یعنی معاشرہ میں کمتر ہو، پہلی صورت کے اعتبار سے مطلب یہ ہوگا کہ اگر ایک شخص بھی امان دیدے تو اس کے امان کو پورا کیا جائے گا دوسری صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ اگر کم حیثیت کا آدمی مثلاً غلام یا عورت بھی کسی کو پناہ دے تو تمام مسلمان اس کو پورا کریں گے۔

قوله: وہم یدعلیٰ من سواہم:

اس کا مطلب یہ ہے کہ ہر ایک مسلمان کو چاہئے کہ وہ دوسرے مسلمان کی مدد کرے اگر کافروں کے خلاف مسلمانوں سے لڑائی کی اپیل کی جائے تو سب مسلمانوں کو جانا ضروری ہے اور جب مدد مانگی جائے تو ایک کو دوسرے کی مدد کرنا بھی ضروری ہے۔

قوله: یرد مشدہم علیٰ مضعفہم....

اس جملے کے دو مطلب ہو سکتے ہیں (۱) ایک یہ کہ اگر جنگ میں کچھ لوگ طاقتور ہوں اور کچھ کمزور و ضعیف ہوں تو طاقتوروں کو جو مال غنیمت ملے اس میں کمزوروں کو بھی شامل کر لیں (۲) اور دوسرا مطلب یہ ہے کہ اگر جہاد وغیرہ کے سفر میں کسی شخص کی اونٹنی تھک جائے یا کمزور ہو جائے ہے تو جس شخص کی اونٹنی اچھی ہو وہ اس کی مدد کر دے تاکہ سفر میں سب ساتھ ہی رہیں کوئی پیچھے نہ رہے۔

قوله: ومتسربہم علیٰ قاعدہم متسربہم....

واضح رہے کہ یہاں ”متسربہم“ سے مراد سر یہ میں جانے والے ہیں، اور ”قاعدہم“ سے مراد وہ لشکر والے ہیں جو دارالحرب میں مقیم ہوں، اور مطلب یہ ہے کہ سر یہ میں جانے والے حضرات جو مال غنیمت لیکر آئیں تو اس میں سے دارالحرب میں مقیم لشکر والوں کو بھی حصہ عطاء کریں۔

قوله: لا یقتل مؤمن بکافر ولا ذو عہد فی عہدہ.....

اس کا مطلب یہ ہے کہ کسی مؤمن کو کسی کافر کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے اور نہ ہی کسی ذمی کو اس کے امان کے وقت میں قتل کیا جائے۔

جواب (ج)

کیا ”ویجیر علیہم أقصاہم“ کے مفہوم میں اختلاف ہے؟

واضح رہے کہ ”ویجیر علیہم أقصاہم“ کے مفہوم میں کوئی اختلاف نہیں ہے، چنانچہ

صاحب بذل ارشاد فرماتے ہیں.....

أی: یجیر علی المسلمین اقصاهم فی الرتبة کالعبد الماذون فی القتال فالأدنی کالأعلى یعطى الأمان لمن شاء او معناه أن بعض المسلمین وان کان قضی الدار عن بلاد الکفر اذا عقد للکافر عقدا فی الأمان لم یکن لأحد نقضه وان کان أقرب دارا من المعقود له. (۱)

جواب (د)

”و لا یقتل مؤمن بکافر“ کی تفسیر میں ائمہ کے اختلاف کی وضاحت:

واضح رہیکہ حدیث شریف کی اس عبارت کے دو جز ہیں ایک ”لا یقتل مؤمن بکافر“ ہے، اور دوسر ”ولا ذو عہد فی عہدہ“ ہے، حدیث کے ان دونوں جملوں کا کیا مطلب ہے اس کے متعلق فقہاء کرام کے درمیان اختلاف ہے، چنانچہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ حدیث کے ان دونوں جملوں کا باہم ربط ہے، پس جو حکم پہلے جملے ”لا یقتل مؤمن بکافر“ کا ہے وہی حکم ”ولا ذو عہد فی عہدہ“ کا ہے۔

اس کے برخلاف حضرات ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ یہ دونوں دو الگ الگ جملے ہیں اور پہلے جملے کا دوسرے جملے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

ائمہ کے درمیان اس اختلاف کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اگر کسی مسلمان نے کسی حربی کافر کو قتل کر دیا تو اس کے بدلے میں مسلمان قاتل کو بالاتفاق قتل نہیں کیا جائے گا لیکن اگر کوئی مسلمان ذمی کو قتل کر دے تو حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کے نزدیک اس مسلمان کو اس ذمی کے قصاص میں قتل کیا جائے گا اور حضرات ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اس مسلمان کو قتل نہیں کیا جائے گا۔

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾



﴿سوال ۱۳﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۷۸﴾

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم المسلمون تتكافأ دماءهم يسعني بذمتهم أدناهم، يُجِيرُ عَلَيْهِمْ اقْصَاهُمْ، وَهُمْ يَدُّ عَلَى مَنْ سِوَاهُمْ يَرُدُّ مُشَدَّهُمْ عَلَى مُضْعِفِهِمْ وَمَتَسَرِّيهِمْ عَلَى قَاعِدِهِمْ لَا يُقْتَلُ مُؤْمِنٌ بِكَافِرٍ وَلَا ذُو عَهْدٍ فِي عَهْدِهِ.

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر ترجمہ کریں (ب) مطلب بیان کریں (ج) امان دینے کے کیا شرائط ہیں ان کو بیان کریں (د) ولا یقتل مؤمن بکافر سے معلوم ہوتا ہے کہ مؤمن کسی کافر کے بدلے میں قتل نہیں کیا جائے گا، اگر یہ حدیث حنفیہ کے خلاف ہو تو اس کا قابل قبول جواب دینے کی کوشش کریں۔

جواب (الف)

ترجمہ الحدیث:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ مسلمانوں کے خون برابر ہیں، ادنیٰ مسلمان بھی امن دے سکتا ہے (اور اس کے امن کو پورا کرنا ضروری ہے) اور دور کار ہنے والا بھی پناہ دے سکتا ہے (اگرچہ اس سے نزدیک والا موجود ہو) اور ہر مسلمان اپنے مخالفین کے خلاف دوسرے مسلمان کی مدد کرے، اور زور آور سوار یوں والے کمزور سوار یوں والوں کے ساتھ رہیں اور جب لشکر میں سے ٹکڑے نکالے جائیں اور وہ مال لائیں تو لشکر والوں کو بھی اس میں شریک کر لیا جائے اور کوئی مسلمان کسی کافر کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے اور نہ ہی ذمی کو اس عہد کے وقت قتل کیا جائے۔

جواب (ب)

مطلب الحدیث:

اس حدیث شریف کا مطلب یہ ہے کہ تمام مسلمان آپس میں خون کے اعتبار سے برابر

ہیں قصاص یا دیت میں ان کے درمیان شریف اور کمتر کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں ہے جس طرح کمتر یا نیچے خاندان کے کسی شخص کو اس کے جرم کی بنیاد پر سزا دی جائے گی اسی طرح شریف یا اونچے خاندان شخص کو بھی اس کے جرم پر سزا دی جائے گی، حدودات میں اسلام نے آپس کے فرق کو یکسر ختم کر دیا ہے۔ (مزید تفصیلی مطلب سابقہ سوال کے تحت گذر چکا ہے وہیں ملاحظہ فرمائیں)

جواب (ج)

امان دینے کے کیا شرائط ہیں؟

واضح رہیکہ کسی کو امان دینے اور امان کے صحیح ہونے کیلئے درج ذیل شرائط ہیں....
(۱) عقل کا ہونا... پس مجنون کی امان معتبر نہیں ہے۔ (۲) اسلام کا ہونا (یعنی امان دینے والے کا مسلمان ہونا)... پس کافر کی امان معتبر نہیں ہے۔ (۳) بالغ ہونا... پس نابالغ بچہ جو سمجھ نہ رکھتا ہو اس کی امان معتبر نہیں ہے الا یہ کہ اس کے بڑے اس کی تصدیق کر دیں تو پھر بڑوں کی تصدیق سے اس کی امان معتبر ہو جائے گی۔

جواب (د)

کیا یہ حدیث احناف کے خلاف ہے؟

واضح رہیکہ مذکورہ فی السوال یہ حدیث بظاہر احناف کے خلاف ہے، لیکن اگر غور کیا جائے تو یہ احناف کے خلاف نہیں ہے بلکہ احناف کے اس مسلک کے عین موافق ہے کہ اگر کسی مسلمان نے دوران ذمہ کسی ذمی کافر کو قتل کر دیا تو قصاص میں اس مسلمان کو قتل کیا جائے گا اور یہ حدیث احناف کے اس مسلک کے موافق بایں طور ہے کہ اس حدیث کے جملے ”لایقتل مؤمن بکافر“ اور ”ولا ذو عہد فی عہدہ“ دو لگ الگ جملے نہیں ہے، بلکہ دونوں ایک دوسرے سے باہم مربوط ہیں اور دونوں کا ایک ہی حکم ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ پہلا جملہ معطوف علیہ ہے اور دوسرا جملہ معطوف ہے، اب ”ولا ذو عہد“ کا عطف ”بکافر“ پر تو ہو نہیں سکتا اس لئے کہ اگر ”بکافر“ پر اس عطف مانیں گے تو اس کو مجرور یعنی ”ذی عہد“ ہونا چاہئے تھا اس لئے لامحالہ اس کا عطف ”مؤمن“ پر ہے، اور عبارت اس طرح ہے ”ولا یقتل مؤمن

بکافر ولا ذو عہد فی عہدہ“ اور کافر سے مراد حربی کافر ہے اور چونکہ معطوف اور معطوف علیہ میں مغایرت ہوتی ہے، اس لئے اب عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ کسی مسلمان کو کسی کافر حربی کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے اور ذوق عہد کو بھی کسی کافر کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے۔ (۱)

﴿تم الجواب بعون الملک الوہاب﴾

﴿سوال ۱۴﴾

﴿سنن ابی داؤد صفحہ ۳۸۵﴾

عن سمرة بن جندب أمّا بعد! قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من جامع المشرك وسكن معه فإنه مثله.

(الف) حدیث شریف با اعراب لکھ کر کا ترجمہ کریں (ب) مطلب بیان کریں (ج) ”فانہ مثله“ کی ایسی توجیہ کریں کہ اہل حق کے مسلک کے خلاف نہ ہو (د) نیز بتائیں کہ حضرت امام ابو داؤد نے حضرت سمرہ بن جندب کی حدیث میں ”امّا بعد“ سے کس چیز کی طرف اشارہ کیا ہے، جواب سمجھ کر تحریر کریں۔

جواب (الف)

ترجمہ الحدیث:

حضرت سمرہ بن جندب سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جو شخص مشرک کے ساتھ بیٹھے اٹھے اور اس کے ساتھ سکونت اختیار کر لے وہ اسی کے مثل ہے۔

جواب (ب)

مطلب الحدیث:

اس حدیث شریف کا آسان مطلب یہ ہے کہ جو شخص مشرکین کے ساتھ رسوم و عادات، شکل و صورت، رہن و سہن، اور دیگر چیزوں میں موافقت کرے تو قریب ہے کہ وہ بھی مشرک ہو جائے کیونکہ صحبت کا ایک غیر معمولی اثر ہوتا ہے اچھے لوگوں کی صحبت انسان کو اچھا بنا دیتی ہے اور برے